ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-7240

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 25.09.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Мосинжпроект» (г. Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2016 по делу № А40-165680/2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2017 по тому же делу по заявлению акционерного общества «Мостеплосетьстрой» (г. Москва) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда строительных организаций города при Автономной некоммерческой организации «Центр юридической поддержки строительных организаций города» от 14.07.2016 по делу № 079/2016,

при участии в деле общества с ограниченной ответственностью «Мостеплосетьстрой» (Московская обл., Красногорский р-н),

УСТАНОВИЛ:

14.07.2016 Третейским судом строительных организаций города при Автономной некоммерческой организации «Центр юридической поддержки строительных организаций города» вынесено решение по делу № 079/2016 о взыскании с акционерного общества «Мосинжпроект» в пользу акционерного общества «Мостеплосетьстрой» задолженности по договору от 10.05.2013 № 96-0213-ОК-1-Н в размере 5 215 689,64 рублей, расходов по оплате третейского сбора в размере 36 809 рублей.

Дело подлежало рассмотрению в третейском суде на основании третейского соглашения, заключенного в виде оговорки, содержащейся в пункте 20.3 договора от 10.05.2013 № 96-0213-ОК-1-Н.

Акционерное общество «Мосинжпроект» решение третейского суда не исполнило, что послужило основанием для обращения акционерного общества «Мостеплосетьстрой» в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2017, требования акционерного общества «Мостеплосетьстрой» (далее – АО «Мостеплосетьстрой») удовлетворены.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из отсутствия оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решение третейского суда, предусмотренных статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, суды указали, что стороны договора от 10.05.2013 № 96-0213-ОК-1-Н не относятся к юридическим лицам, указанным в части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон № 223-ФЗ), в связи с чем указанный договор не является договором, заключенным в публичных интересах, а спор, возникший между сторонами из указанного договора, мог быть предметом третейского разбирательства.

Не согласившись с судебными актами, принятыми по настоящему делу, акционерное общество «Мосинжпроект» (далее – заявитель, общество) обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При изучении доводов, изложенных в жалобах общества по материалам истребованного дела, установлены основания для ее передачи с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе заявитель указывает, что договор от 10.05.2013 № 96-0213-ОК-1-Н был заключен в соответствии с требованиями Федерального закона № 223-ФЗ в рамках реализации государственной программы города Москвы «Градостроительная политика на 2012–2018 годы», утвержденной Постановлением Правительства Москвы от 03.10.2011 № 460-ПП, которым также определены объекты, которые будут построены в Москве за счет бюджета города.

По мнению общества, договор от 10.05.2013 № 96-0213-ОК-1-Н заключен в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ в публичных интересах и, учитывая его содержание, направлен на удовлетворение государственных и муниципальных потребностей, финансирование которых осуществляется за счет средств соответствующих бюджетов.

Кроме того, заявитель указывает на то обстоятельство, согласно которому владелец 100 % акций акционерного общества «Мосинжпроект» – город Москва в лице Департамента строительства города Москвы.

Следовательно, по мнению заявителя, третейский суд не обладал компетенцией на рассмотрение спора между заявителем и АО «Мостеплосетьстрой».

Приведенные доводы, изложенные в кассационной жалобе акционерного общества «Мосинжпроект», заслуживают внимания и признаются достаточным основанием для передачи названной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу акционерного общества «Мосинжпроект» на определение Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2016 по делу № А40-165680/2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2017 по тому же делу с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.В. Павлова